

ЗАКОН

Налоговое право
как антитеза
чрезвычайщине

Проблема
квалификации
половых
преступлений

Налоговая
амнистия
и дробление
бизнеса

Аркадий БРЫЗГАЛИН:
«Лучшая оптимизация — не переплачивать налоги»

ТЕМА НОМЕРА: Налоговое право в эпоху санкций





В условиях экономического кризиса большую остроту приобретают вопросы налогообложения. Экономика России находится под давлением международных санкций, возросших бюджетных расходов, инфляционных процессов, кадрового дефицита и других неблагоприятных факторов. Мы видим, что на этом фоне государство проводит серьезные изменения в налоговом регулировании, но составляют ли они целостную реформу и за какой срок планируется внедрить новые нормы — понять все это не так легко. С одной стороны, наблюдается увеличение налогового бремени, с другой — налицо ряд мер поддержки для налогоплательщиков. Предлагали принять новый Налоговый кодекс, а в итоге приняли норму, допускающую введение разовых налогов отдельными законами. Объявлено очередное «отпущение налоговых грехов» — амнистия дробления бизнеса. Но она сопровождается многими ограничениями и неясностями в реализации. Можно ли при таких противоречивых действиях государства определить общее направление налоговой политики и каковы ее особенности — этот интересный вопрос мы обсуждаем в интервью с А.В. Брызгалиным. В этом же номере представлены мысли и комментарии других выдающихся налоговедов, в частности таких как С.Г. Пепеляев, В.М. Зарипов, Д.М. Щекин, В.А. Мачехин. Все они касаются актуальных изменений в налоговом законодательстве.

Октябрь оказался богат на значимые акты высших судов — Конституционного и Верховного. Разумеется, мы не смогли пройти мимо и публикуем в нашей «Юридической хронике» комментарии к постановлению Конституционного Суда о сроках исковой давности в коррупционных делах и к определениям Верховного Суда, касающимся существенных вопросов права собственности на недвижимость и статуса самозанятых.

Также мы предлагаем вашему вниманию статьи, затрагивающие незаурядные вопросы уголовного права России. Так, в рубрике «Юридическое прошлое» помещена ранее не опубликованная статья Б.Н. Чичерина, которая предваряется статьей Г.А. Есакова, где на примере описанного Чичериным уголовного дела дается разбор того, как функционировала судебная система России после реформы 1864 года. Публикация связана с годовщиной этой Великой реформы, которой 2 декабря исполнится 160 лет. Наконец, в статье В.А. Филатьева поднимается вопрос квалификации половых преступлений против несовершеннолетних по действующему УК РФ.

Читайте эти и другие интересные материалы и комментарии в ноябрьском выпуске журнала.



АРКАДИЙ БРЫЗГАЛИН
ОСНОВАТЕЛЬ И ГЕНЕРАЛЬНЫЙ
ДИРЕКТОР ГРУППЫ КОМПАНИЙ
«НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО»

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

ЛУЧШАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ —
НЕ ПЕРЕПЛАЧИВАТЬ НАЛОГИ

Может быть, в Основных направлениях налоговой политики конкретные контуры будущего не видны, но уже сейчас понятно, что осталось очень много нерешенных старых проблем и появляются новые, и их будут решать посредством пошаговой, постепенной донастройки.



Оформить подписку на электронные и печатные версии журнала «Закон»

1. Online

<https://zakon.ru/>

<https://igzakon.ru/>

<https://podpiska.pochta.ru/>

2. E-mail

post@igzakon.ru

3. Телефон

+7 (495) 927-01-62

4. «Почта России»

П7299 в каталоге «Почты России»

39001 по каталогу агентства
«Урал-Пресс»

читайте
в номере

ЗАКОН

ТЕМА НОМЕРА: Налоговое право в эпоху санкций

Среди авторов номера:



К.А. Пономарева

О практике налогообложения недвижимого имущества организаций исходя из кадастровой стоимости

В статье рассматриваются фискальные и экономические последствия перехода к налогообложению недвижимого имущества организаций исходя из кадастровой стоимости.



А.П. Вершинин

О развитии авторского права на фотографические произведения в доцифровую эпоху: советский период

Статья посвящена истории становления и развития авторского права на фотографические произведения в советский период (1917–1991).



М.А. Волчанский

Сепаратная уступка требований кредитора к поручителю: текущая позиция отечественного законопорядка и ее осмысление

Автор анализирует ситуацию, при которой кредитор, оставляя за собой требования к основному должнику по обеспеченному обязательству, уступает свои требования к поручителю, и возможность такой уступки по российскому праву.



ЗАКОН
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

Журнал «ЗАКОН» награжден Высшей юридической премией «ФЕМИДА» за 2007 год.

Журнал «ЗАКОН» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук

содержание / contents

	От редакции	1
	Introduction	
	ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА	
	INTERVIEW	
	А.В. Брызгалин. ЛУЧШАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ — НЕ ПЕРЕПЛАЧИВАТЬ НАЛОГИ	8
	A.V. Bryzgalin. THE BEST OPTIMISATION IS NOT OVERPAYING TAXES	
	ТЕМА НОМЕРА: НАЛОГОВОЕ ПРАВО В ЭПОХУ САНКЦИЙ	
	TOPIC OF THE ISSUE: TAX LAW IN THE AGE OF SANCTIONS	
	С.Г. Пепеляев. НАЛОГОВОЕ ПРАВО КАК АНТИТЕЗА ЧРЕЗВЫЧАЙЩИНЕ	17
	S.G. Pepeliaev. TAX LAW AS AN ANTITHESIS OF THE EMERGENCY	
	В.М. Зарипов. ВРЕМЯ НОВЫХ НАЛОГОВЫХ РЕШЕНИЙ	23
	V.M. Zaripov. TIME FOR NEW TAX SOLUTIONS	
	Д.М. Щекин. ПООЩРЕНИЕ ИННОВАЦИЙ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ РОССИИ: ОТВЕТЫ НА НОВЫЕ ВЫЗОВЫ	29
	D.M. Schekin. ENCOURAGING INNOVATIONS IN RUSSIAN TAX LAW: RESPONSES TO NEW CHALLENGES	
	В.А. Мачехин. ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЛОГОВЫЕ АНТИУКЛОНИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В НАЛОГОВОМ ПРАВЕ РФ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖОГО ОПЫТА	37
	V.A. Machekhin. GENERAL AND SPECIAL TAX ANTI-EVASION MEASURES IN THE TAX LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION: USE OF FOREIGN EXPERIENCE	
	В.В. Громов. НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ В КОНТЕКСТЕ ПРАВООПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ	48
	V.V. Gromov. TAX MONITORING IN THE CONTEXT OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE	

О.С. Богданова. НАЛОГОВАЯ АМНИСТИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ
БОРЬБЫ С ДРОБЛЕНИЕМ БИЗНЕСА 61

O.S. Bogdanova. TAX AMNESTY AS A TOOL TO PREVENT BUSINESS
SPLIT

М.В. Семенова, Е.Е. Ковалёва. ТРАНСГРАНИЧНАЯ УСТУПКА ПРАВ
ТРЕБОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ: НАЛОГОВЫЕ АСПЕКТЫ 69

M.V. Semenova, E.E. Kovaleva. CROSS-BORDER DEBT ASSIGNMENT
UNDER SANCTIONS: TAX ASPECTS

К.А. Пономарева. О ПРАКТИКЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НЕДВИЖИМОГО
ИМУЩЕСТВА ОРГАНИЗАЦИЙ ИСХОДЯ ИЗ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ 75

K.A. Ponomareva. ON THE PRACTICE OF TAXING REAL ESTATE
OF ORGANISATIONS ON THE BASIS OF CADASTRAL VALUE

М.М. Ягнюкова. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ЛЬГОТ
ПРИ ПРОДАЖЕ АКЦИЙ (ДОЛЕЙ) 83

M.M. Iagņukova. PROBLEMS OF APPLYING TAX BENEFITS TO INCOME
FROM THE SALE OF SHARES

Е.В. Килинkarова. НАЛОГОВОЕ ПРАВО КНР НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
И НАЛОГОВЫЕ ВЫЗОВЫ ПЛАТФОРМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ 91

E.V. Kiliņkarova. TAX LAW OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA
AT THE CONTEMPORARY STAGE AND TAX CHALLENGES
OF THE PLATFORM ECONOMY



ЮРИДИЧЕСКОЕ ПРОШЛОЕ

LEGAL PAST

Г.А. Есаков. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ
(НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА КОЛЕСНИКОВЫХ) 102

G.A. Esakov. RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE AFTER 1864
(ON THE BASIS OF KOLESNIKOV'S CASE)

содержание / contents

Б.Н. Чичерин. СУД НАД ПОСТНИКАМИ (ИЗ ТАМБОВА) 115

B.N. Chicherin. THE TRIAL OVER POSTNIKS (FROM TAMBOV)

А.П. Вершинин. О РАЗВИТИИ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ
ПРОИЗВЕДЕНИЯ В ДОЦИФРОВУЮ ЭПОХУ: СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД 120

A.P. Vershinin. ON THE DEVELOPMENT OF COPYRIGHT IN PHOTOGRAPHIC
WORKS IN THE PRE-DIGITAL ERA: THE SOVIET PERIOD



ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ

DISCUSSION BOARD

А.А. Иванов. НЕ ПОРА ЛИ ПРИЗНАТЬ ФИАСКО РЕФОРМЫ АРБИТРАЖЕЙ? 134

A.A. Ivanov. ISN'T IT TIME TO RECOGNISE THE FIASCO
OF ARBITRATION REFORM?



ЮРИДИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

LEGAL CHRONICLE

I. **А.Н. Латыев.** Нет давности для изъятия коррупционных доходов 137

II. **Г.А. Есаков.** Внепроцессуальное воздействие председательствующего
судьи на присяжных заседателей 142

III. **О.П. Плешанова.** Зарегистрированное право: миф или реальность? 145

IV. **В.М. Зарипов.** Амнистия дробления бизнеса и НДС при УСН:
методички от ФНС 152

V. **А.А. Иванов.** Закон о развитии пустоты 157

VI. **Т.А. Терещенко.** О тонкостях интерпретации не в пользу
налогоплательщика 160

VII. **Л.Ю. Михеева.** О последствиях рождения детей спустя длительное время
после смерти их родителей 164

I. **A.N. Latyev.** No Statute of Limitations for Seizure of Corruption Proceeds

II. **G.A. Esakov.** Non-Procedural Influence of the Presiding Judge on the Jury

III. **O.P. Pleshanova.** Registered Title: Myth or Reality?

ЗАКОН

IV. **V.M. Zaripov.** Amnesty for Business Splitting and VAT under the Simplified Taxation System: Methodologies from the Federal Tax Service

V. **A.A. Ivanov.** The Law of Void Development

VI. **T.A. Tereshchenko.** Nuances of Interpretation not in Favour of the Taxpayer

VII. **L.Yu. Mikheeva.** The Consequences of Childrens' Being Born Long after the Death of Their Parents



ПРЕСС-РЕЛИЗ

PRESS RELEASE

Фигуры высшего судебного пилотажа 170

Performing Judicial Aerobatics



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

THEORY AND PRACTICE

M.A. Волчанский. СЕПАРАТНАЯ УСТУПКА ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРА К ПОРУЧИТЕЛЮ: ТЕКУЩАЯ ПОЗИЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРАВОПОРЯДКА И ЕЕ ОСМЫСЛЕНИЕ 174

M.A. Volchanskiy. SEPARATE ASSIGNMENT OF THE CREDITOR'S CLAIMS AGAINST THE GUARANTOR: CURRENT DOMESTIC LEGAL ORDER AND ITS UNDERSTANDING

M.B. Кудинова. СОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДОВ ТРЕТЕЙСКИМ В ПРИНЯТИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР И ПОЛУЧЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ 187

M.V. Kudinova. ASSISTANCE OF STATE COURTS TO ARBITRAL TRIBUNALS IN GRANTING INTERIM MEASURES AND OBTAINING EVIDENCE

V.A. Филатьев. ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ ПОЛОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ПРИЗНАКУ НАПРАВЛЕННОСТИ ДЕЯНИЯ НА УДОВЛЕТВОРЕНИЕ СЕКСУАЛЬНОГО ВЛЕЧЕНИЯ ВИНОВНОГО 196

V.A. Filatyev. THE PROBLEM OF QUALIFICATION OF SEX CRIMES BASED ON THE DIRECTION OF THE ACT TOWARDS SATISFYING THE SEXUAL DESIRE OF THE GUILTY PARTY



На вопросы редакции отвечает
**основатель и генеральный директор
группы компаний «Налоги
и финансовое право»
кандидат юридических наук
Аркадий Викторович БРЫЗГАЛИН**

ЛУЧШАЯ ОПТИМИЗАЦИЯ — НЕ ПЕРЕПЛАЧИВАТЬ НАЛОГИ

Основатель и бессменный руководитель Группы компаний «Налоги и финансовое право», главный редактор журнала «Налоги и финансовое право» (с 1994 года), почетный профессор Уральского института экономики, управления и права (2009), член научно-консультативных советов при арбитражных судах Уральского округа, Свердловской области, Челябинской области.

С 2014 года является экспертом при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области и экспертом при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае. Автор более 300 научных публикаций, статей и книг.

— Как бы Вы охарактеризовали налоговую реформу, которую сейчас проводят по частям? Какие еще изменения нам следует ожидать?

— В первую очередь я бы отметил, что это не реформа, а комплексная донастройка налоговой политики и налоговой системы. До реформы мы еще не дошли, хотя и казалось, что она была рядом. Без сомнения, это только начало масштабных изменений в налоговой сфере. Продолжение будет, возможно, не так скоро, но я прогнозирую, что где-нибудь во второй половине следующего года власти продолжат свою работу по пересмотру основных параметров налоговой политики, а то и налоговой системы. Это обусловлено тем, что сейчас идет трансформация всей экономики. Появились новые приоритеты, меняется структура расходов бюджета и требуется увеличение объема бюджетных средств. По сравнению с 2022 годом почти в два раза выросли доходы и расходы федерального бюджета. Страна взяла ориентир на новую суверен-

ную экономику, это не может не затронуть налоги. Поэтому изменения, которые мы наблюдаем сейчас, это, так сказать, первая ласточка или предвестники более серьезных мер.

Может быть, в Основных направлениях налоговой политики (которые Минфин обнародовал в конце сентября) конкретные контуры будущего не видны, но уже и без того понятно, что осталось очень много нерешенных старых проблем и появляются новые, и решать их будут посредством пошаговой, постепенной донастройки. В мировой практике есть разные модели налогообложения, и надо понимать, что наша модель сложилась 25 лет назад, в конце 90-х годов. Конечно, она требует изменения. В каких направлениях — я могу только предположить. Например, напрашивается на поправки региональное и местное налогообложение. Текущие изменения касаются только федерального уровня, но на региональном и местном уровнях тоже накопилось много проблем, и законодателю придется их коснуться рано или поздно. По самозанятым очень много вопросов. Думаю также, что увеличат прогрессию в налогообложении доходов — возможно, не в следующем году, а через год, — потому что ставка в 22% до того символична, что складывается впечатление, будто это разминка, мягкий вариант изменений. Полагаю, не исключено и появление новых оборотных налогов. Например, недавно введенный туристический налог — по своей сути оборотный. В прошлом году в Государственной Думе дважды предлагались проекты по так называемому ресторанному сбору или ресторанному налогу. Нельзя не сказать о том, что уже началась дискуссия о необходимости пересмотра некоторых принципов налогообложения.

Таким образом, мы в начале большого пути изменений в налоговой системе, и насколько масштабными будут эти изменения — зависит от экономики.

— Вы говорите, есть разные модели, разные налоговые системы. Можно ли сравнить модель, которая у нас была, с той, к которой мы идем?

— Если говорить конкретно, то мы идем к повышению налоговой нагрузки на все секторы экономики, на все категории налогоплательщиков. Надо готовиться именно к этому. Эпоха низких налогов прошла. Будут, конечно, льготы, какие-то преференции, но — точеч-

ные, выверенные. Это обусловлено политической и экономической ситуацией.

— Если говорить о льготах и выверенных преференциях, есть ли перспектива введения института налогового капитала, согласно которому размер вычетов, льгот, скидок, социальных услуг будет зависеть от добросовестности налогоплательщика и от суммы уплачиваемых налогов? Как Вы относитесь к такой идее?

— Пока это скорее дискуссия, которая ведется отдельными специалистами. С идеей поддержки на законодательном уровне добросовестных налогоплательщиков я согласен на сто процентов. Наши налоговая система и законодательство вообще мало ориентированы на поддержку. Наверное, только п. 4 ст. 81 НК — освобождение от ответственности в связи с добровольным исправлением ошибок — в какой-то мере освобождает от санкций, да еще регрессия по страховым взносам и сейчас амнистии капитала и дробления. Вот и все поощрительные меры. Я уже лет двадцать говорю о том, что кроме наказания нерадивых налогоплательщиков надо поддержать добросовестных.

Сама идея налогового капитала, когда льготы и преференции ставятся в зависимость от размера выплаченных налогов, вполне обоснованна. В комплексе мер поддержки она бы очень хорошо смотрелась, это нормальный подход. Другое дело, что, конечно, власти не будут его применять широко. И естественно, возникнут вопросы о критериях применения, поскольку формальный подход (достиг какого-то уровня уплаченных налогов и у тебя автоматически возникают льготы) несет риск того, что налогоплательщики будут создавать искусственные меры наращивания налоговой нагрузки и злоупотреблять правом на льготы. С другой стороны, угроза злоупотреблений не должна лишать прав добросовестных граждан. На то и налоговая политика, чтобы бороться со злоупотреблениями.

Надо отметить, что частично эта идея уже применяется: при возмещении НДС, в рамках института налогового капитала для самозанятых (пусть и разового). Но нужно больше мер поддержки, надо поощрять налогоплательщиков, которые работают давно. У нас как-то больше поддерживают начинающих предпринимателей — в первые два или три года от начала деятельности даются пониженные ставки, дополни-

тельные льготы, а мне кажется, надо поддерживать и тех, кто давно работает. Потому что неизвестно, что для общества хуже: прекращение деятельности давно работающего налогоплательщика или деятельности новых, еще не проверенных налогоплательщиков. Ведь прекращение деятельности компании, у которой есть рабочие места, ниша на рынке, налоги от которой уже формируют бюджет, повлечет совсем иные последствия, чем закрытие неудачного стартапа.

Перекус в сторону поддержки вновь создаваемого бизнеса, думаю, должен как-то выравниваться, чтобы и те, кто давно работает, и те, кто на рынке недавно, могли существовать и развиваться.

В целом сейчас идея введения налогового капитала широкой поддержки не имеет, о ней пишут несколько человек, и она выглядит скорее как экзотическая. Но когда законодатель повернется лицом к добросовестному налогоплательщику, тема налогового капитала будет востребована.

— И все-таки есть ли у нас какая-то концепция изменения налоговой системы, кроме общего повышения налоговой нагрузки?

— Моделей существует несколько, и они реализуются по-разному, что в Европе, что в США. У нас какой-то стройной системы — условно, нацпроекта «Налоги» — нет. Судя по действиям властей, они исходят из того, что наша налоговая система нормальная и выполняет свою главную — фискальную — функцию, пополняет бюджет. Конечно, она нуждается в донстройке, совершенствовании, но конкретных ориентиров для ее изменения нет. Почему я так думаю? Президент говорил в бюджетном послании о том, что нам надо донстроить налоговую систему так, чтобы до тридцатого года ее не трогать. И он говорит это постоянно, вместе с министром финансов. А если мы откроем Основные направления налоговой политики Минфина, то там по одному лишь НДФЛ предлагаются тридцать пунктов для будущего совершенствования. И это только на краткосрочную перспективу, а на среднесрочную еще около пятнадцати. Поэтому нельзя сказать, что наша налоговая политика развивается хаотично или эклектично, нет, какое-то общее понимание есть, но то, что наша налоговая система останется в существующих ныне параметрах, несомненно. Да и ситуация сейчас не та, чтобы проводить

налоговую реформу. Поэтому я считаю, что пока реформа нам не грозит.

Помнится, в 2021 году председатель Комитета Госдумы по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров сказал, что нам нужна новая редакция Налогового кодекса. Даже рабочая группа была создана, но нас, независимых экспертов, в нее не пустили, а в итоге от этой идеи отказались.

— Есть ли у Правительства постоянная связь с независимыми экспертами по налогам? Или чиновники самостоятельно решают вопросы изменения налогообложения?

— Они советуются с экспертами, но на каком-то символическом уровне. Когда принимались последние изменения, то предварительно в Совете Федерации провели круглый стол. Участвовали сенаторы, чиновники, Минфин, ФНС, пригласили очень широкую общественность. Вашему покорному слуге там даже три минуты дали выступить, прокричать что-то с трибуны. Но системной работы или системной связи с экспертным сообществом не существует. В основном это работает в один конец. Иногда нам задают вопросы, мы озвучиваем свое мнение, и на этом всё.

Мы, конечно, не сидим, не ждем, пока нас позовут. Мы стучимся во все двери. Мы работаем через деловые сообщества как на федеральном, так и на региональном уровне (Деловая Россия, Союз промышленников, уполномоченные по защите прав предпринимателей, палата налоговых консультантов, общественные советы при ФНС). Хорошо, что есть такие институты, но, по мне, все-таки этого недостаточно. Прямой диалог дает гораздо больше эффекта. Вот, например, 15–16 октября в Нижнем Новгороде состоялся форум налогового права, на котором собрались Федеральная налоговая служба, Верховный Суд, Университет правосудия. Как я понял, первоначально они хотели обсудить перспективы налоговой политики между собой, но потом решили, что без экспертов не обойтись, и была приглашена плеяда профессиональных экспертов. Состоялся очень интересный диалог. Мне кажется, если бы это было вынесено на уровень Минфина, Комитета по налогам и бюджету, это было бы эффективнее.

— В налоговой политике, в устройстве налоговой системы мы ориентируемся на какой-либо ино-